



ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА РОССИЙСКОГО ПРАВА

Выпуск 13

ISSN 2309 - 1509

Курск 2020

**Министерство науки и высшего образования Российской Федерации
Курский государственный университет
Юридический факультет**

ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА РОССИЙСКОГО ПРАВА

Сборник научных работ

Выпуск 13

Курск – 2020

УДК 34
ББК 67

Печатается по решению
редакционно-издательского
совета КГУ

ИСТОРИЯ, ТЕОРИЯ, ПРАКТИКА РОССИЙСКОГО ПРАВА: Сборник научных работ / Гл. ред. С.Н. Токарева. Курск: Изд-во Курского гос. ун-та, 2020. Вып. 13. 256 с.

Авторы публикуемых в сборнике научных статей — преподаватели юридического факультета Курского государственного университета и иных вузов России, а также практикующие юристы. Работы посвящены актуальным проблемам теории и истории права и государства, а также реализации норм частного и публичного права.

Сборник рассчитан на преподавателей, аспирантов, обучающихся юридических факультетов и всех, кто интересуется проблемами права.

УДК 34
ББК 67

© Курский государственный
университет, 2020
© Авторы

<i>В.А. Кислухин</i> ПРАВОВАЯ МИССИЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И ПОЛИЦИИ ГОСУДАРСТВ СОЮЗА БЕНИЛЮКС В КОДЕКСАХ ПРОФЕССИОНАЛЬНОЙ ЭТИКИ	101
<i>С.В. Валов</i> ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ	109
<i>В.А. Егунов</i> ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДЕЛОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАЛКИ СПЕЦИАЛЬНОЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ	117
<i>Т.Л. Евдокимова</i> ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ ПО ЗАЩИТЕ ПРАВ ДЕТЕЙ	121
<i>О.Л. Вербина, В.В. Страхова</i> ВЛИЯНИЕ ОБРАЗА СОТРУДНИКА ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ В ОТЕЧЕСТВЕННОЙ ЛИТЕРАТУРЕ И КИНЕМАТОГРАФИИ НА ПРАВОСОЗНАНИЕ НАСЕЛЕНИЯ: ИСТОРИЧЕСКАЯ РЕТРОСПЕКТИВА	127
МАТЕРИАЛЫ ВСЕРОССИЙСКОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ «ПРАВОВАЯ И АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ»	
<i>А.Р. Лаврентьев, В.В. Попов</i> ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ ПРАВОВОЙ И АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ В СУБЪЕКТЕ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: ОБЗОР ВЫСТУПЛЕНИЙ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ	138
<i>Д.Н. Беляев</i> ОБЯЗАТЕЛЬНЫЕ ТРЕБОВАНИЯ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ КАК НОВАЯ ПРАВОВАЯ ТЕХНОЛОГИЯ	154
<i>В.С. Елисеева</i> ПРАВОВАЯ ЭКСПЕРТИЗА В СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ: ВОПРОСЫ ТЕОРИИ И ПРАКТИКИ	163
<i>И.А. Коннов</i> АНТИКОРРУПЦИОННАЯ ЭКСПЕРТИЗА НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ И ИХ ПРОЕКТОВ И ОЦЕНКА РЕГУЛИРУЮЩЕГО ВОЗДЕЙСТВИЯ ПРОЕКТОВ НОРМАТИВНЫХ ПРАВОВЫХ АКТОВ	170
<i>Н.Н. Крылова</i> НЕЗАВИСИМЫЕ ЭКСПЕРТЫ, УПОЛНОМОЧЕННЫЕ НА ПРОВЕДЕНИЕ АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ: ОСОБЕННОСТИ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ БАШКОРТОСТАН) И ПЕРСПЕКТИВЫ РАЗВИТИЯ	176
<i>А.Р. Лаврентьев</i> НЕКОТОРЫЕ ОСОБЕННОСТИ ОРГАНИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ И АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА	184
<i>Д.В. Рукавишников, Н.А. Трусов</i> ЗАКОНОТВОРЧЕСТВА И ПРАВОВОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ ПРОЕКТА ОБЛАСТНОГО ЗАКОНА	194
<i>Н.А. Лаврентьева</i> УЧАСТИЕ ИНСТИТУТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В АНТИКОРРУПЦИОННОЙ ЭКСПЕРТИЗЕ РЕГИОНАЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА (НА ПРИМЕРЕ НИЖЕГОРОДСКОЙ ОБЛАСТИ)	210

*С.В. Валов**

ОРГАНИЗАЦИОННО-ПРАВОВОЙ СТАТУС ОРГАНОВ ДОЗНАНИЯ В СИСТЕМЕ МВД РОССИИ

Аннотация. В статье анализируется взаимосвязь между правовым статусом органов дознания и организационными связями, которые установлены между ними и иными компонентами системы Министерства внутренних дел Российской Федерации. Выявлено и обосновано взаимное влияние, которое оказывают друг на друга два вида правовых статусов: процессуальный статус органа дознания и правовой статус элемента системы многоуровневого иерархически выстроенного государственного органа. Предложены меры по устранению негативного воздействия обеих правовых конструкций друг на друга.

Ключевые слова: орган дознания, дознаватель, организационный статус, правовой статус, полиция.

*S.V. Valov**

ORGANIZATIONAL AND LEGAL STATUS OF INQUEST BODIES IN THE SYSTEM OF THE MINISTRY OF INTERNAL AFFAIRS OF RUSSIA

Abstract. The article analyzes the relationship between the legal status of investigative bodies and the organizational links that are established between them and other components of the system of the Ministry of internal Affairs of the Russian Federation. The mutual influence of two types of legal statuses on each other is revealed and justified: the procedural status of the inquiry body and the legal status of an element of the system of a multilevel hierarchically built state body. Measures are proposed to eliminate the negative impact of both legal structures on each other.

Key words: inquest bodies, person conducting the inquiry, organizational status, legal status, the police

Из всех компонентов системы Министерства внутренних дел Российской Федерации¹ к категории органов дознания, являющихся субъектами уголовно-процессуальных отношений, отнесены только органы внутренних дел Российской Федерации и входящие в их состав территориальные, в том числе линейные, управления (отделы, отделения, пункты) полиции.

Вытекающие из такой правовой конструкции проблемы правоприменительной практики и формирования правового сознания юристов усугубляются отсутствием законодательного определения понятия «органы внутренних дел», фактическим уравниванием государственного органа с должностным лицом (п. 24 ст. 5 УПК РФ) и проявляются в отождествлении понятий «орган внутренних дел» и «полиция», получившем распространение в научных исследованиях

** Валов Сергей Владимирович, кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела Московской академии Следственного комитета.*

** Valov Sergey Vladimirovich, candidate of Law Sciences, associate Professor, senior researcher of the research Department, Moscow academy of the Investigative Committee.*

¹ См. раздел III Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации: утв. Указом Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52. Ч. V. Ст. 7614; 2019. № 52. Ч. I. Ст. 7933.

не только в области уголовного процесса, но и в других отраслях юридической науки¹.

Органы внутренних дел включают в себя полицию. Следовательно, между правовыми статусами данных организационных образований (целого и части) должны быть и имеются различия, которые нельзя игнорировать при анализе как правовых конструкций, которыми статусы закрепляются, так и при оценке их правоприменительной деятельности, в т.ч. и в сфере уголовного судопроизводства. Права и обязанности полиции не могут автоматически распространяться на такие же компоненты органов внутренних дел, поскольку в состав органов внутренних дел входят и иные подразделения, выполняющие не закрепленные за полицией функции, например, органы предварительного следствия. Права и обязанности органов внутренних дел могут быть компонентами правового статуса полиции (представленной в составе органа внутренних дел объединением определенных подразделений или в виде отдельного организационного образования – отдела, отделения или пункта) только в том случае, если они напрямую закреплены за данной частью единой централизованной системы федерального органа исполнительной власти в сфере внутренних дел. Такой подход способствует правовой определенности общественных отношений и положения участвующих в них субъектов, а фактически является одной из форм реализации в отношении органов и должностных лиц принципа «разрешено только то, что предписано законом».

Правовой статус территориальных органов МВД России и входящих в их состав управлений, отделов, отделений и пунктов полиции определяется разными по своей юридической силе нормативными правовыми актами. При этом распределение их юридической силы не соответствует иерархическому построению и подчиненности территориальных органов МВД России. Продемонстрируем данный тезис последовательным изложением характеристик органов: от межрегионального до районного². Правовой статус территориальных органов МВД России на межрегиональном уровне определяется приказами министра³. Правовой статус региональных территориальных органов МВД России установлен Президентом Российской Федерации⁴. Типовые положения о террито-

¹ Безруков А.В., Савоськин А.В. Особенности реализации в органах внутренних дел Российской Федерации конституционного права граждан на обращение // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2 (48). С. 29, 31.

² См.: п. 4 Указа Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1334. 2018, № 44. Ст. 6707.

³ См.: Положение о Главном управлении МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу: утв. приказом МВД России от 20 июля 2011 г. № 863. Положения об управлениях на транспорте МВД России по федеральным округам утверждены специальными приказами. См., например, приказ МВД России от 1 июля 2011 г. № 781 «Об утверждении Положения об Управлении на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу».

⁴ Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 «Об утверждении Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации и Типового положения о

риальных органах МВД России определяются разными приказами министра с учётом специфики выполнения ими своих обязанностей в соответствии с административно-территориальным¹, отраслевым² и объектовым³ принципом. Аналогичное разделение соблюдено и при определении правового статуса отделов (отделений, пунктов) полиции, которые организационно включены в состав соответственно территориальных органов МВД России по городам (районам, нескольким муниципальным образованиям)⁴ и линейных органов МВД России. Нормы, содержащиеся в Типовых положениях, конкретизируются в статутных документах соответствующего территориального органа МВД России. Изменение Типового положения влечет за собой внесение соответствующих поправок в положение о конкретном территориальном органе.

Анализ содержащихся в них норм, а также изучение нормативных правовых актов, определяющих организационное построение каждого из вышеназванных элементов системы МВД России⁵, показывает, что, несмотря на одинаковый объем предоставленных им в сфере уголовного судопроизводства полномочий (ст. 40 УПК РФ), они обладают разной компетенцией. Для того, чтобы выявленная разница была представлена более рельефно необходимо методологический инструментарий дополнить средствами исследования организационных связей органов дознания в системе МВД России помимо стандартных средств познания компонентов правового статуса субъектов уголовно-процессуальных отношений.

Организационно-правовой статус органа дознания – это компоненты правового статуса, дополненные элементами, характеризующими организационные связи и положение органа внутренних дел и входящих в его состав управлений (отделов, отделений, пунктов) полиции в иерархической системе МВД России. Встроенность того или иного элемента в организационную структуру государственного органа, представляющую собой совокупность всех организационных

территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации по субъекту Российской Федерации» // СЗ РФ. 2016. № 52. Ч. V. Ст. 7614.

¹ Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

² Приказ МВД России от 15 июня 2011 г. № 636 «Об утверждении Типового положения о линейном отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

³ Территориальные органы МВД России по ЗАТО и режимным объектам в 2010 г. переподчинены территориальным органам МВД России на региональном уровне. См.: приказ МВД России от 23 марта 2010 г. № 218 «Вопросы органов внутренних дел в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

⁴ Приказ МВД России от 1 сентября 2017 г. № 690 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

⁵ Приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

связей между его компонентами, определяется примененной схемой распределения между составляющими его подразделениями и должностными лицами поставленных перед ним задач и возложенных функций, порядком создания, реорганизации и ликвидации, схемой подчиненности и распределения территории (объектов) обслуживания. Учитывая существующую объективную взаимосвязь между уголовно-процессуальными и организационными отношениями, возникающими между государственными органами и должностными лицами, вовлеченными в сферу уголовного судопроизводства, законодатель вынужден уточнять правовые модели таких отношений, конкретизировать права и обязанности их участников, в т.ч. используя ранее неизвестные теории уголовного процесса термины (например, вышестоящие и нижестоящие руководители или органы).

Обладая одинаковым объемом процессуальных прав и обязанностей, орган внутренних дел и входящие в его состав отделы, отделения, пункты полиции имеют отличающуюся по своим характеристикам компетенцию, поскольку реализация ими прав и обязанностей происходит на территории, границы которой определяют вышестоящие субъекты управления – руководители региональных территориальных органов МВД России. Как минимум, можно вести речь о различиях в компетенции между различными видами территориальных органов МВД России на районном уровне (по административно-территориальным образованиям и линейными органами), а также между ними и входящими в их состав отделами, отделениями и пунктами полиции.

Принципы и правила определения границ объектов обслуживания, закрепленных за различными видами территориальных органов МВД России на районном уровне, определяются ведомственными нормативными правовыми актами¹. В целях определения надлежащего субъекта следует не только воспользоваться правилами ст. 150, 151, 152 УПК РФ, но и установить на территории обслуживания какого органа дознания расположено место совершения преступления или иные признаки, привязке к которым законодатель определяет место производства предварительного расследования.

Поскольку на районном уровне территория обслуживания органа внутренних дел входящих в его состав отделов, отделений и пунктов полиции определяется субъектами управления на региональном уровне, следовательно, объектом обслуживания отдела (отделения или пункта) полиции, в пределах которого он может без специального уведомления² реализовывать предоставленные ему УПК РФ полномочия органа дознания, является определенная часть

¹ Приказ МВД России от 28 марта 2015 г. № 381 «Об организации взаимодействия территориальных органов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте с иными территориальными органами МВД России и разграничении объектов оперативного обслуживания» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

² См.: ч. 3 ст. 25 Федерального закона от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900, 2020. № 6. Ст. 591; приказ МВД России от 30 декабря 2011 г. № 1354 «Об утверждении Порядка выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

территории, закрепленной за территориальным органом МВД России на районном уровне.

Из данного утверждения следует вопрос: «Не изымается ли данная часть территории из непосредственного обслуживания территориальным органом МВД России на районном уровне с использованием предоставленных ему уголовно-процессуальных полномочий?». С учетом того, что и начальник территориального органа МВД России на районном уровне, и начальник отдела (отделения, пункта) полиции, организационно входящего в состав данного органа и имеющего свою территорию обслуживания, обладают равными процессуальными правами начальников органа дознания, а возглавляемые ими орган и подразделение в сфере уголовного судопроизводства уравниваются в статусе органов дознания, считаем, что каждый из них имеет свою «суверенную» территорию, на которой самостоятельно и в полном объеме реализует предоставленные ему полномочия органа дознания. Организационная подчиненность отдела (отделения, пункта) полиции территориальному органу МВД России в современной правовой модели уголовного судопроизводства не имеет никакого значения. Любые действия сотрудников территориального органа МВД России реализовывать на территории, закрепленной решением вышестоящего руководителя за отделом (отделением, пунктом) полиции, полномочия органа дознания неизменно с точки зрения действующей модели распределения полномочий между субъектами уголовного процесса приведут к правовому конфликту. В отличие от следственных органов законодатель не различает вышестоящих и нижестоящих органов дознания, не разделяет ни между ними, ни между их должностными лицами процессуальные полномочия по решению тех или иных вопросов, возникающих в сфере уголовного судопроизводства.

При этом нам могут указать на конкуренцию между нормами УПК и Федерального закона «О полиции» (ч. 3 ст. 25), в которых по-разному определяется территориальный признак реализации полномочий территориального органа МВД России. Вместе с тем поставленный вопрос при системном толковании норм права легко разрешается в пользу УПК.

Во-первых, речь идет о выполнении обязанностей, возложенных на полицию, и реализации прав, предоставленных полиции. В сфере уголовного судопроизводства права и обязанности субъектов определяются исключительно УПК – федеральным законом, а не указами Президента и приказами МВД, утверждающими Типовые положения. В силу значительного по своей правовой природе многообразия функций, выполняемых органами внутренних дел и входящими в их состав отделами (отделениями, пунктами) полиции, их «следует рассматривать в качестве органов дознания лишь в том случае, когда они начинают осуществлять процессуальную деятельность в сфере уголовного судопроизводства, действуют в порядке и формах, установленных уголовно-процессуальным законом»¹. Осуществляемые ими иные функции могут быть

¹ Есина А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты [Электронный ресурс] // СПС КонсультантПлюс.

взаимосвязаны с их процессуальной деятельностью, но не могут подменять её в уголовном судопроизводстве.

Во-вторых, УПК – это федеральный закон, который непосредственно регулирует порядок производства по уголовным делам, и на основании этого имеет приоритет в данной сфере правового регулирования перед иными федеральными законами и нормативными правовыми актами (ч. 1 и 2 ст. 7 УПК РФ).

В противном случае и начальник территориального органа МВД России, и начальник входящего в его состав отдела (отделения, пункта) полиции могли бы принять по одному и тому же сообщению о преступлении самостоятельные процессуальные решения, в т.ч. и противоречащие друг другу. В связи с этим начальникам органов дознания МВД России предписано обеспечить координацию своей процессуальной деятельности в связи с проводимой дознавателем проверкой сообщения о преступлении или расследованием уголовного дела с целью недопущения вынесения (дачи) ими противоречащих (взаимоисключающих) процессуальных решений (указаний и поручений)¹. И несмотря на то, что при дословном толковании данное предписание касается только уголовно-процессуальных отношений с дознавателями, полагаем есть все основания распространить данное предписание и на отношения между начальником органа дознания и подчиненным ему сотрудником (не штатным дознавателем), которому дано поручение о производстве проверки сообщения о преступлении (п. 1 ч. 1 ст. 40.2, ч. 1 ст. 144 УПК РФ) или неотложных следственных действий (ст. 157 УПК РФ).

В целях полноты исследования скажем, что имеется и иная точка зрения о толковании норм, определяющих порядок выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории². В ней в числе прочих ведется речь и о проведении процессуальных действий. Однако авторы в систему изложенных ими аргументов не включают анализ норм УПК и не учитывают их приоритет перед иными упомянутыми в разъяснении нормативными правовыми актами, определяющими систему, структурное построение, организацию деятельности и задачи территориальных органов МВД России.

Есть и иные проблемы, вытекающие из несогласованности правового и организационного компонентов в статусе органов дознания в системе МВД России. Согласно ч. 2 ст. 40 УПК РФ, на органы дознания возлагаются следующие полномочия: 1) производство дознания по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия необязательно, – в порядке, ус-

¹ См. п. 5.5 (2) приказа МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_142057/ (дата обращения 06.04.2020).

² Разъяснение отдельных положений приказа МВД России от 30 декабря 2011 года № 1354 «Об утверждении Порядка выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории» // <https://77.мвд.пф/documents/консультация-юриста/item/8794394> (дата обращения 06.04.2020).

тановленном гл. 32 и гл. 32.1 УПК РФ; 2) выполнение неотложных следственных действий по уголовным делам, по которым производство предварительного следствия обязательно, – в порядке, установленном ст. 157 УПК РФ; 3) осуществление иных полномочий, предусмотренных уголовно-процессуальным законом (привод, осуществление розыскных мероприятий, оказание содействия следователю в производстве процессуальных действий и др.). Представляется само собой разумеющимся включение указанных полномочий в Типовые положения. Однако данные нормы УПК в Типовых положениях достаточно вольно интерпретированы, что привело к существенному сужению полномочий территориальных органов МВД России. В Типовом положении и о территориальном органе МВД России на районном уровне (пп. 8 п. 10), и о линейном органе МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте (пп. 6.3, 12.8), и об отделе (отделении, пункте) полиции (пп. 3 п. 4, пп. 8 п. 9) их уголовно-процессуальные полномочия ограничены производством дознания. Производство неотложных следственных действий в соответствии со ст. 157 УПК РФ в них не предусмотрено. Выполнение иных полномочий представлено в формулировках, существенно отличающихся от норм УПК (незамедлительное прибытие на место совершения преступления, документирование обстоятельств совершения преступления), а некоторые из них вообще не упомянуты (оказание содействия любым следственным органам).

С учетом изложенного предлагается в Типовых положениях и основанных на них статутных документах конкретных территориальных органов МВД России на районном уровне и входящих в их состав отделов (отделений, пунктов) полиции внести следующие изменения:

1) в разделе «Общие положения»¹ в перечне основных направлений выделить отдельный подпункт, изложив его в следующей редакции «реализация предусмотренных УПК РФ полномочий органа дознания»;

2) в разделе «Полномочия» привести перечень полномочий органа дознания в полном соответствии с ч. 2 ст. 40 УПК РФ, что будет ориентировать их начальников на определение исполнителей всех перечисленных в данной норме полномочий, а не только производства дознания.

Такой подход согласован с примененной в Типовых положениях формулировкой, обозначающей компетенцию указанных органов в сфере оперативно-розыскной деятельности («осуществляет в соответствии с законодательством Российской Федерации оперативно-розыскную деятельность»). Вместе с тем в полной мере аналогичный прием невозможно обеспечить в конструировании правовой нормы, т.к. в УПК нет понятия «уголовно-процессуальная деятельность».

¹ В Типовом положении о территориальном органе МВД России на региональном уровне в разделе «Общие положения» отсутствует пункт, в котором перечислены основные направления деятельности // http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_209309/93e645a81fb382660d1b86474c4f3eb6b758e23f/ (дата обращения 06.04.2020).

Таким образом, в целях придания правовой определенности положению территориальных органов МВД России и входящих в их состав управлений, (отделов, отделений, пунктов) полиции в сфере уголовного судопроизводства, исключению негативного влияния используемых в правотворческой деятельности понятий из различных отраслей права (уголовно-процессуального и административного) предлагается использовать термин «организационно-правовой статус», который в своем содержании объединяет компоненты правового и организационного статуса субъектов, которые одновременно являются участниками различных по своей правовой природе общественных отношений. Использование такой теоретической конструкции позволяет исключить взаимное негативное влияние составных частей статуса, гармонизировать их компоненты между собой, способствует корректному введению в терминологию одной отрасли права понятий и соответствующих им определений из другой отрасли.

Библиографический список

1. Безруков А.В., Савоськин А.В. Особенности реализации в органах внутренних дел Российской Федерации конституционного права граждан на обращение // Юридическая наука и правоохранительная практика. 2019. № 2 (48). С. 25–35.
2. Есина А.С. Производство дознания органами внутренних дел: некоторые процессуальные и организационные аспекты // СПС КонсультантПлюс.
3. Положение о Главном управлении МВД России по Северо-Кавказскому федеральному округу: утв. приказом МВД России от 20 июля 2011 г. № 863 // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
4. Приказ МВД России от 1 июля 2011 г. № 781 «Об утверждении Положения об Управлении на транспорте Министерства внутренних дел Российской Федерации по Центральному федеральному округу» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
5. Приказ МВД России от 1 сентября 2017 г. № 690 «Об утверждении Типового положения об отделе (отделении, пункте) полиции территориального органа Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
6. Приказ МВД России от 15 июня 2011 г. № 636 «Об утверждении Типового положения о линейном отделе Министерства внутренних дел Российской Федерации на железнодорожном, водном и воздушном транспорте» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
7. Приказ МВД России от 21 ноября 2012 г. № 1051 «Вопросы организации деятельности подразделений дознания (организации дознания) территориальных органов Министерства внутренних дел Российской Федерации» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
8. Приказ МВД России от 23 марта 2010 г. № 218 «Вопросы органов внутренних дел в закрытых административно-территориальных образованиях, на особо важных и режимных объектах» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
9. Приказ МВД России от 28 марта 2015 г. № 381 «Об организации взаимодействия территориальных органов МВД России на железнодорожном, водном и воздушном транспорте с иными территориальными органами МВД России и разграничении объектов оперативного обслуживания» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).
10. Приказ МВД России от 30 апреля 2011 г. № 333 «О некоторых организационных вопросах и структурном построении территориальных органов МВД России» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

11. Приказ МВД России от 30 декабря 2011 г. № 1354 «Об утверждении Порядка выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

12. Приказ МВД России от 5 июня 2017 г. № 355 «Об утверждении Типового положения о территориальном органе Министерства внутренних дел Российской Федерации на районном уровне» // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

13. Разъяснение отдельных положений приказа МВД России от 30 декабря 2011 года № 1354 «Об утверждении Порядка выполнения сотрудниками полиции обязанностей и реализации прав за пределами обслуживаемой территории» // <https://77.мвд.рф/documents/консультация-юриста/item/8794394> (дата обращения 06.04.2020).

14. Типовое положение о территориальном органе МВД России на региональном уровне в разделе «Общие положения» отсутствует пункт, в котором перечислены основные направления деятельности // www.pravo.gov.ru (дата обращения 17.04.2020).

15. Указ Президента Российской Федерации от 1 марта 2011 г. № 248 «Вопросы Министерства внутренних дел Российской Федерации» // СЗ РФ. 2011. № 10. Ст. 1334. 2018, № 44. Ст. 6707.

16. Указ Президента Российской Федерации от 21 декабря 2016 г. № 699 // СЗ РФ. 2016. № 52. Ч. V. Ст. 7614; 2019. № 52. Ч. I. Ст. 7933.

17. Федеральный закон от 7 февраля 2011 г. № 3-ФЗ «О полиции» // Собрание законодательства РФ. 14.02.2011. № 7. Ст. 900, 2020. № 6. Ст. 591.

*В.А. Егунов**

ПРОБЛЕМЫ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ПРЕДЕЛОВ ИСПОЛЬЗОВАНИЯ ПАЛКИ СПЕЦИАЛЬНОЙ В ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПОЛИЦИИ

Аннотация. Статья посвящена исследованию проблем правового регулирования пределов использования палки специальной в административной и оперативно-розыскной деятельности органов полиции. Автором обращено внимание на несовершенство законодательства в данной области правоохранительной деятельности и предложены пути его совершенствования и гармонизации в целях охраны прав и свобод граждан от преступных и иных противоправных посягательств со стороны правонарушителей.

Ключевые слова: полиция, специальные средства, палка специальная, запреты, ограничения, сотрудник полиции, правонарушитель, общественный порядок, юридическая ответственность, оперативно-розыскная деятельность, административная деятельность.

*V.A. Egupov**

PROBLEMS OF LEGAL REGULATION OF THE LIMITS OF USE OF THE SPECIAL STICK IN THE POLICE

* *Егунов Василий Александрович, кандидат юридических наук, доцент кафедры гражданско-правовых дисциплин Московского психолого-социального университета, майор полиции в отставке.*

* *Egupov Vasilii Aleksandrovich, candidate of law sciences, assistant professor at the department of disciplines of civil law, Moscow University of psychology and social sciences, retired police major.*